

2017-04-20

**Angående 9 välutbildade arbetsskadade kvinnors begäran att få träffa generaldirektör Ann-Mari Begler på Försäkringskassan för att diskutera våra lagliga och medborgerliga rättigheter.**

Som vi tidigare har påtalat vill vi träffa Generaldirektör Ann-Mari Begler för att diskutera våra lagliga och medborgerliga rättigheter.

Vi har utsatts för stora övertramp i rättssak när vi ansökt om att få ut ersättning från den försäkring som skall skydda mot ekonomisk invaliditet om en arbetstagare blir arbetsskadad och därför tvingats bort från sin möjlighet till egenförsörjning.

Vi begär därför att vi kvinnor skall få rättssäkra utredningar och bedömningar när vi ansöker om ersättning från arbetsskadeförsäkringen och att utredningarna skall utgå från lagstiftning och våra ansökningshandlingar och uppgifter och besluten skall baseras på rättssäkra exponeringsutredningar samt på de fakta våra inlämnade handlingar visar och det våra vittnen påtalar.

Efter att ha jämfört våra ärenden har vi upptäckt att i samtliga fall har FK avstått från att göra adekvata exponeringsutredningar. I stället har man baserat besluten på antaganden, fördomar eller selekterade utredningar. Dessa beslut har slutat som domvillor efter att de överklagats till domstol och har därefter använts som underlag till avslag på nästa ansökan även om det då presenterats både ny bevisning, nya läkarutlåtanden och även underlag som eliminerat avslagsmotiveringen i domvillorna.

Om en domstol fastställt skadeverkningar med hög grad av sannolikhet som ej ingår i undantagen men inte kunnat se samband pga. av brister i utredningen har FK vägrat göra en sambandsbedömning mellan skadeverkningar och skador. I stället kan de påstå att arbetsförmågan i andra arbeten inte kan fastställas trots att detta redan var fastställt innan sjukersättning beviljades. Man vägrar ta bort påhittade uppgifter trots att de finns lag på att myndigheter ej har rätt att lagra felaktiga personuppgifter.

Det har tom. förekommit att bevishandlingar kommit bort eller slängts. Diagnoser ändrats eller tagits bort. Man har fattat beslut i ärenden trots att de återtagits. Man lämnar uppgifter till de medicinska rådgivarna som inte har något värde för en medicinsk bedömning och som enbart visar att handläggaren ställt sig som motpart och önskar råd som motiverar avslag.

Handläggarna avslår med olika motiveringar varje gång och de verkar inte ens känna till att det finns övergångsbestämmelser i lagstiftningen som säger att ärenden skall utredas efter den lag som fanns vid visandedagen.

FK påstår att övergrepp, utskällningar, systematiska trakasserier, negativa handlingar under lång tid som är satta i system för att skada, förtal och undanhållande av uppgifter, stigmatiseringar mm ingår i de sk. undantagen.

Man begår domstolstrots genom att ignorera domar efter att ärenden varit uppe i domstol och skickats tillbaka till FK för vidare utredning.

Om en arbetsskadad kvinna får rätt i förvaltningsdomstolen överklagar Försäkringskassan till Kammarrätten och får alltid prövningstillstånd till skillnad från de försäkrade. Kammarrätten går då Försäkringskassan till mötes. Myndigheten har gedigen juridisk specialistkompetens medan de

försäkrade inte har rätt till rättshjälp och därför står sig slätt mot specialisterna på Myndigheten. Därefter nekas de arbetsskadade prövningstillstånd i högsta förvaltningsdomstolen utan motivering.

De arbetsskadade försätts på så sätt av staten i ekonomisk vanmakt trots att de omfattas av en försäkring som kommit till för att skydda ekonomin om skada uppstår på arbetet.

### **Hur kan detta förfarande stämma överens med intentionerna i Arbetsskadelagen, Grundlagen, Förvaltningslagen, och EU-stadgan om mänskliga rättigheter?**

Efter att ha utsatts för svåra skadeverkningar på arbetsplatsen har vi tvingats bort från våra arbeten och in i ekonomisk och social invaliditet. Försäkringskassan har ställt sig som motpart och därmed förhindrat oss en korrekt och rättssäker bedömning och därför har vi aldrig givits en möjlighet att få upprättelse, läka eller att återkomma i arbete. Många av oss har pga av förlorad inkomst tvingats bort från hem och hela vårt sammanhang och måste bo i sommarstugor för att överleva.

### **Genom sin monopolställning, sin suveräna maktställning och genom sitt juridiska övertag förhindrar Försäkringskassan konsekvent att arbetsskadade får en rättssäker och rättvis behandling av sina ansökningar om ersättning från arbetsskadeförsäkringen**

Arbetsskadeförsäkringen är baserat på skadeståndslagen och skall skydda arbetstagarna från ekonomisk invaliditet om de skadas i arbetet. Om arbetsgivaren är vållande skall de skadade gå helt skadeslösa.

Efter att ha åsamkats svåra arbetsskador som orsakat ekonomisk och social invaliditet är det minsta man kan begära av statens myndighet, som är satt att handlägga ansökningarna om ersättning enligt lagen om arbetsskadeförsäkringen, att det görs en korrekt utredning och bedömning utifrån faktiska omständigheter och att våra och våra vittnens ord får samma bäring som arbetsgivarens. Det skall vara vår sak som bedöms. Allt annat är lagbrott som förvärrar våra redan svåra skador.

Utredarna som handlägger dessa ärenden skall inte begå grova övertramp mot de försäkrade genom att agera motpart i samband med utredningsförfarandet eller åklagare som man gör om ärendet överklagas till domstol.

**Vi har fått våra liv stulna och är försatta i ekonomisk vanmakt pga. bristande rättssäkerhet i utredningsförfarandet och vi kräver rättelse.**

**Vi vill därför fråga generaldirektör Ann-Mari Begler som är ytterst ansvarig för den vittnesförlust och rättsförlust som ignorerandet av utredningsskyldigheten och selekteringen av bevisunderlaget inför beslut skapar.**

**Vad har Försäkringskassan för intresse av att kringgå lagstiftningen genom att manipulera bort vår sak, skapa vittnesförlust och felaktiga domslut genom att ignorera utredningsskyldigheten och därmed hindra oss från att få en rättssäker utredning innan beslut. Att försätta arbetsskadade i ekonomisk misär och socialt utanförskap som förhindrar läkning och återkomst i arbete kan inte ingå i ert uppdrag? Det kan inte var därför vi avstår lön för att betala premier till försäkringar som skall falla ut om vi skadas i arbetet.**

**Gäller Sveriges grundlag?** Grundläggande för den offentliga verksamheten skall vara individens välfärd, jämlikhet mellan könen, skydd för den enskildes friheter och rättigheter?

**Gäller EU:s Rättighetsstadga artikel 8 i Sverige?** Skydd för personuppgifter. Rätt till rättelse.

**Gäller Regeringsformen 1:9?** Att domstolar och förvaltningsmyndigheter skall beakta allas likhet inför lagen samt vara sakliga och opartiska.

**Gäller Arbetskadeförsäkringen (1976:380) för oss med visandedag före 2011?** En försäkrad som till följd av arbetskada fått sin förmåga att skaffa sig inkomst, har om nedsättningen är varaktig rätt till ersättning för den inkomstförlust som uppkommer.

**Gäller förvaltningslagen? § 4** Varje myndighet skall lämna upplysningar, vägledning, råd och annan sådan hjälp till enskilda i frågor som rör myndighetens verksamhetsområde. Hjälpen skall lämnas i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet **§ 5** myndigheten skall ta emot besök av enskilda. Om särskilda tider för detta är bestämda skall allmänheten underrättas om dem på lämpligt sätt. **Här vill vi hänvisa till HD dom T2139-12 som klart visar myndigheternas skyldigheter.**

**Gäller personuppgiftslagen (PUL) § 9 a till i?** Rättelse enligt § 28 dvs. Försäkringskassan är skyldig att på begäran av den registrerade snarast rätta, blockera eller utplåna sådana personuppgifter som inte har behandlats i enlighet men denna lag eller föreskrifter som har utfärdats med stöd av lagen. Syftet med denna lag är att skydda människor mot att deras personliga integritet kränks genom behandling av personuppgifter. Gäller § 9 b) personuppgifter alltid behandlas på ett korrekt sätt i enlighet med god sed. § 9 e) de personuppgifter som behandlas är adekvata och relevanta i förhållande till ändamålet med behandlingen. § 9 g) att de personuppgifter som behandlas är riktiga och om nödvändigt, aktuella. § 9 h) alla rimliga åtgärder vidtas för att rätta, blockera eller utplåna sådana personuppgifter som är felaktiga eller ofullständiga med hänsyn till ändamålen med behandlingen §10) personuppgifter får behandlas bara om de registrerade lämnat sitt samtycke till behandlingen eller om behandlingen är nödvändig.

Om ovan nämnda lagar inte gäller myndigheten Försäkringskassan begär vi att få en utförlig förklaring till varför. Om det finns en lag som är överordnad alla dessa lagar och som hemlighålls för medborgarna begär vi att få information om den!

Finns direktiv från regeringen som på ett lagligt sätt underminerar alla ovan nämnda lagar begär vi att få se dessa direktiv?

**PUL är ett uttryck för EU:s rättighetsstadga artikel 8! Därför gäller den lagen över alla andra svenska lagar tex. arkivlagen. Därför begär vi att rättelse enligt PUL skall prioriteras av FK och att detta skall meddelas alla FK:s handläggare så att de vet att agera i enlighet med EU:s rättighetsstadga artikel 8 när människor i kontakten med FK begär rättelse formellt enligt PUL eller påpekar fel enligt förvaltningslagen i FK:s skrivelser eller kommunikering.**

Med vänliga hälsningar

Maj-Britt Bernhsvege      Barbro Jägerby      Eva Isacson

Marianne Werkelin      Mari Lindgren      Siv Othén

Inger Berg      Birgitta Henrydotter.

Samt Anita Wallstedt som av FK fått sin ansökan beviljad och därefter upptäckt de stora övertrampen i utredningsförfarandet och nu hjälper arbetsplatsmobbad som oftast står helt ensamma och skyddslösa efter att ha mobbats ut från arbetsplatsen. Skall det behöva vara så?